



БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-  
ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА  
Изх. № 565  
дата 30 JUL 2018

ДО  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА  
КОМИСИЯТА ПО  
ЗДРАВЕОПАЗВАНЕ КЪМ  
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ  
Д-Р ДАНИЕЛА ДАРИТКОВА

## СТ А Н О В И Щ Е

на БЪЛГАРСКА ТЪРГОВСКО-ПРОМИШЛЕНА ПАЛАТА

ОТНОСНО: ПРОЕКТ НА ЗАКОН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ  
НА ЗАКОНА ЗА ПРОФЕСИОНАЛНОТО ОБРАЗОВАНИЕ  
И ОБУЧЕНИЕ (сигн. № 802-01-26)

УВАЖАЕМА Г-ЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ,

Българската търговско-промишлена палата (БТПП) принципно подкрепя посочения по-горе законопроект, с предложения и бележки по два от текстовете:

1. В § 5 (с който се създава нов чл. 17а-1) да се включи изискването за минимална и максимална продължителност на обучението за наставници.

Мотиви:

Законът следва да създава условия за насърчаване на дуалното обучение.

Изискването за обучение на наставниците е обосновано, но законът трябва да създава гаранции, че продължителността и стойността на обучението няма да затруднява работодателите, извън нормално необходимото. В противен случай работодателят ще бъде принуден да се лиши от престижането на труд на наставника необосновано дълго време, респ. – евентуално да заплаща по-висока цена за това обучение. Респ. – работодателят ще бъде дестимулиран да извършва дуално обучение.

От друга страна продължителността на обучението на наставника касае обществено отношение, което се подава на трайна уредба и съгласно изискването на Закона за нормативните актове продължителността следва да

бъде регламентирана на законово ниво (а не да се предоставя на министъра на образованието, както е подходил законопроекът).

2. Разпоредбата на § 19, т. 10 от законопроекта следва да се конкретизира, напр. в насока кои от професиите биха могли да имат защитена специалност.

Мотиви:

В легалната дефиниция на т. 10 от § 19 се предлага защитената специалност от професия да бъде тази, която е „уникална по своето съдържание“.

Съгласно Закона за нормативните актове употребените в законите понятие следва да се разбират в съдържанието, което е описано в легалните дефиниции от Допълнителните разпоредби. В противен случай законите понятия следва да се разбират в техния общоупотребим смисъл.

Законът за професионално образование и обучение не предоставя легална дефиниция на понятието „уникална по своето съдържание“, затова понятието „уникална“ следва да се разбира в неговия общоупотребим смисъл - неповторим, единствен, изключителен, необикновен, странен.

Преди всичко всяка специалност е уникална по своето съдържание, но очевидно е, че не всяка специалност може да бъде защитена.

На следващо място, при някои от професиите по-голяма част от специалностите, а дори всичките им специалности са уникални:

Така напр. в актуалния списък на професиите за професионално образование и обучение съществува професията „физик“, която може да има следните специалности и всички те могат да се считат за уникални: физик в научни звена в заводски и научно-изследователски лаборатории и астрономи.

Очевидно е, че легалната дефиниция на понятието „защитена специалност“ в законопроекта следва да бъде доработена в насока конкретизация.

Моля да се запознаете и с приложеното съвместно становище на БТПП и БСК по същия законопроект с вх. № ПГ- 824-00-4/25.07.2018г.

Приложение: съгласно текста.

С уважение,

Цв. Симеонов-  
председател на БТПП

